

Kaupunginhallitus
Kaupunginhallitus

§ 28
§ 39

10.02.2020
02.03.2020

Begäran om omprövning av stadsjuristens beslut 10.1.2020 (§ 2) (Bilskada, parkeringsplatsen vid köpcentrum)

272/03.06.02/2019

KH 10.02.2020 § 28

Mer information:

stadsjurist Lena Filipsson-Korento, tfn 050 354 0121
fornamn.efternamn@grankulla.fi

Stadsjuristen har 10.1.2020 (§ 2) beslutat att inte ersätta sökanden för de skador som uppkom på hans personbil på stadens parkeringsområde vid Grankulla köpcentrum. Skadans belopp har uppskattats till 1 034,50 euro. Beslutet är som **bakgrundsmaterial**.

Sökanden har i en skrivelse som inkommit 24.1.2020 anhållit om att beslutet ska ändras och staden ersätta skadan. Sökanden har angett att skadan uppkommit på stadens gatuområde och inte på byggarbetsplatsen. Vid infarten från Grankullavägen fanns en stor skylt som informerade om att parkeringsplatsen var stängd och bilisterna hänvisades till parkeringsplatsen på övre plan. Just före uppfartens betongtröskel fanns en vattenpöl, som täckte en djup grop. Bilens högra framhjul sjönk ner i gropen varvid bilens framlid skadades av betongtröskeln just före uppfarten. Sökanden har poängterat att han inte rört sig på själva byggarbetsplatsen som var på den vänstra sidan om uppfarten och avskärmad. Det fanns heller ingen skylt som varnade för gropen. Skrivelsen är som **bakgrundsmaterial**.

Förra året pågick ett större gatubyggnadsarbete vid köpcentrumet i staden. Arbetet omfattade såväl infrastrukturen och byggandet av Thurmansplatsen som ombyggnad av parkeringsområdena framför affärsfastigheterna. I det här fallet är det fråga om arbetet framför köpcentrumet. Av bifogade ritning framgår området för entreprenaden till den del det nu är aktuellt (**bakgrundsmaterial**). Av ritningen framgår att området för entreprenaden sträckte sig från sidan av trottoaren mellan köpcentrumet och Tunnelvägen västerut innefattande en mängd parkeringsplatser. Det gatuområde som sökanden körde på från Grankullavägen till uppfarten vid köpcentrumet ingick därmed i entreprenaden. Arbetet framskred i etapper och det är på basen av sökandens beskrivning troligt att det område bilisterna enligt sökanden hänvisades att köra på inte just då var under arbete. Detta ändrar dock inte på det faktum att det var fråga om ett område markerat som gatuarbete.

Under entreprenadtiden är det entreprenören som ansvarar för skador som sker på området.

I enlighet med skadeståndslagen krävs vållande eller uppsåt från stadens sida för att skadeståndsansvar ska uppstå för staden. Stadsjuristen har ansett med stöd av skadeståndslagen 3 kap. 1 § att staden inte är ansvarig för skador som utomstående entreprenör orsakar. Stadsjuristen har vid sin

bedömning följt den linje som t.ex. stadens försäkringsbolag haft i motsvarande fall (ett tidigare ersättningsbeslut som **bakgrundsmaterial**). Vid avgörandet har även beaktats det att någon utredning om själva gropen inte företetts samt att skadeansökan jämte utredning över skador inlämnats först fyra veckor efter skadetillfället, varför stadsjuristen ansett att det inte heller annars funnit skäl att bevilja ersättning.

På basen av ovanstående föreslås att stadsjuristens beslut inte ändras, trots att skadan torde skett utan den skadelidandes medverkan.

SD:

STS besluter att inte ändra på stadsjuristens beslut 10.1.2020 och att sökanden inte ersätts för sin bilskada.

.....

Ledamot Johansson föreslog med understöd av ledamot Ant-Wuorinen att ärendet remitteras till beredningen för att inbegära en utredning av entreprenören.

Vid förrättad omröstning vann ledamot Johanssons remitteringsförslag med rösterna 4–3 (Pesonen, Rintamäki-Ovaska, Salminen).

Beslut:

Ärendet remitterades för att inbegära en utredning av entreprenören.

KH 02.03.2020 § 39

Entreprenören har på begäran inkommit med sin syn på ärendet (**bakgrundsmaterial**). Entreprenören har konstaterat att skadan skett på entreprenadområdet där de byggtida trafikarrangemangen var i sin ordning med skyltar och staket. Det körde tiotals bilar till takparkeringen dagligen varför det var viktigt att se till att trafikarrangemangen fungerade. Sökanden har visat upp bilen för entreprenörens representant men hade inte kunnat berätta vilka av flertalet skrapmärken som uppkommit vid skadetillfället i fråga. Entreprenören har ansett att de inte är skadeståndsskyldiga i det här fallet i och med att de skött om de byggtida arrangemangen, de fått veta om skadan så sent och då sökanden inte kunnat visa vilka skador som härrörde sig på grund av den påstådda gropen.

På basen av ovanstående och det som tidigare framkommit i ärendet föreslås att stadsjuristens beslut inte ändras.

SD:

STS besluter att inte ändra på stadsjuristens beslut 10.1.2020 och att sökanden inte ersätts för sin bilskada.

Beslut:

Beslutsförslaget godkändes.