

Oikaisuvaatimus kaupunginlakimiehen päätökseen § 3/2018 (vahingonkorvausvaatimus, männyn oksien putoaminen auton päälle)

384/03.06.02/2017

KH 01.10.2018 § 157

Lisätiedot:

kaupunginlakimies Lena Filipsson-Korento, puh. 050 354 0121
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Kaupunginlakimies on 5.6.2018 tekemässään päätöksessä § 3/2018 päättänyt, ettei kaupunki korvaa yksityishenkilön omaisuudelle aiheutunutta vahinkoa tapauksessa, jossa Petran rakennuksen ulkopuolella olevasta männystä on pudonnut oksia vahingonkäräjien auton päälle. Kyseinen viranhaltijapäätös, joka on julkaistu ja lähetetty tiedoksi 11.6.2018, on **oheismateriaalina**. Päätökseen on liitetty kuntalakiin perustuva muutoksenhakuohje laissa mainittuine määräaikoineen.

Vahingonkäräjä on 21.6.2018 toimittanut kaupungille **oheismateriaalina** olevan kirjelmän, jossa hän on ilmaissut tyytymättömyyttään tehtyyn päätökseen (jaetaan vain KH:n jäsenille). Koska oli epävarmaa, tuliko kirjelmää tulkita oikaisuvaatimukseksi, asiaa tiedusteltiin erikseen vahingonkäräjältä, joka 30.8.2018 vahvisti haluavansa asian kaupunginhallituksen käsitteilyyn.

Mainitussa viranhaltijapäätöksessä esitetyn lisäksi tuodaan kirjelmässä lausutun vuoksi esiin seuraavaa: Mainittu viranhaltijapäätös ei perustu kaupungin vastuuvakuutukseen ja sen ehtoihin, vaan siihen vakuutusyhtiön näkemykseen, ettei kaupunki ole voimassa olevan oikeuden mukaan korvausvastuullinen tapahtuneesta. Viranhaltijapäätöksessä on perusteellisesti selostettu kaupungin vastuuvakuutusyhtiön näkemys asiassa, mihin kaupunginlakimies on yhtynyt.

Kaupunginpuutarhurin muistio puun katselmuksesta on toimitettu vahingonkäräjälle 21.12.2017. Vahingonkäräjälle on jo 22.12.2017 ilmoitettu kaupunginlakimiehen alustava näkemys korvausvastuun suhteen, eli, että kaupunki ei olisi asiassa toiminut huolimattomasti. Vakuutusyhtiön kielteinen päätös 4.5.2018 on niin ikään toimitettu vahingonkäräjälle tiedoksi, joka ei hakenut päätöksen muutosta. Näin ollen kaupunginlakimiehen kielteinen päätös ei olisi pitänyt tulla vahingonkäräjälle yllätyksenä.

Puu on vahinkotapahtuman jälkeen karsittu mahdollisten uusien vahinkojen syntymisen välttämiseksi. Jälkeen päin tehdyt toimenpiteet eivät kuitenkaan vaikuta kaupungin korvausvastuuseen, joka määräytyy vahinkohetkellä tiedossa olevien tietojen perusteella. Viranhaltijapäätöksessä esiin tuodun mukaisesti kyseinen puu on ollut hyväkuntoinen ja puun oksien katkeaminen on johtunut oksien päälle nopeasti kertyneestä varsin märästä lumikuormasta.

Kaupungin, kuten muidenkin kiinteistönomistajien, vastuu perustuu vahingonkorvauslakiin, jonka 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvastuun syntyminen

vaatii tahallisuutta tai tuottamusta vahingon aiheuttajan puolella. Kaupunki ei siis ole korvausvastuullinen pelkästään siitä syystä, että vahinko on tapahtunut kaupungin alueella.

On tietysti erittäin valitettavaa, että vahingonkärsijälle on aiheutunut kyseinen vahinko, mutta koska vahingonkorvauspäätöksessä lausutun mukaisesti kaupungin toiminnassa ei ole ilmennyt tuottamusta, kaupunki ei ole asiassa korvausvastuullinen tai -velvollinen.

KJ:

KH päättää hylätä tehdyn oikaisuvaatimuksen eikä korvaa hakijalle aiheutunutta vahinkoa.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.