



3 §

Vahingonkorvausvaatimus (männyn oksien putoaminen auton päälle)

██████████ on pyytänyt kaupunkia korvaamaan männyn oksien tippumisesta hänen autonsa päälle hänelle aiheutuneen vahingon, jonka määräksi on ilmoitettu 5 000 euroa.

Hakija on kertonut, että hänen vain puoli vuotta vanhan autonsa päälle oli tippunut puuröykkiö kaupungin alueella olevasta männystä. Vahingon hän oli havainnut 12.12.2017 iltapäivällä. Hakija on ilmoittanut korvausvaatimuksensa koostuvan auton arvon alennuksesta, lian ja pihkan piilaamista vaatteista (takki, hanskat, kengät), auton seisontavakuutuksen omavastuusta, asian selvittämiseen menevästä ajasta sekä haitasta siitä, että auto oli poissa käytöstä korjauksen ajan. Hakija ei ole esittänyt selvitystä korvausvaatimuksensa tueksi, joten mikäli asiassa katsotaan kaupungin olevan korvausvastuullinen, häneltä pitää pyytää lisäselvitys siltä osin. Vaatimuksen tueksi on esitetty valokuva lumen peittämästä autosta, jonka konepellin päällä on useita pieniä ja keskikokoisia oksia.

Kaupungin puutarhuri on tehnyt vahinkopaikalla puustokatselmuksen 19.12.2017. Katselmuspöytäkirjan mukaan runsasoksinen keskikokoinen mänty on silmämääräisesti arvioituna hyväkuntoinen. Männystä on katkennut yhdeltä sivulta kapealta osuudelta oksisto lähes koko matkalta. Oksat olivat edelleen maassa männyn lähellä. Oksiston neulasisto oli vihreät ja oksien repeämispinnoilla oli elävää puuainesta. Oksien katkeamisen syyksi on epäilty poikkeuksellisen painava lumikuorma. Lähitöltä löytyi runsaasti muista männystä samoihin aikoihin katkenneita oksia. Puutarhuri on lisäksi kertonut, että poikkeuksellisen sään aikaansaama erittäin raskas lumikuorma katkoi oksia ja kokonaisia puita ympäri pääkaupunkiseutua.

Asiassa kertynyt aineisto on lähetetty kaupungin vastuuvakuutusyhtiölle arvioitavaksi ja mahdollista korvausta varten. Vakuutusyhtiö pyysi kaupungilta asiassa lisäselvitystä, mihin on vastattu. Hakija on tässä yhteydessä vedonnut myös siihen mahdollisuuteen, että puun vieressä oleva lipputanko olisi hakannut puuhun kiinni synnyttäen jännitettä, joka olisi vaikuttanut vahingon syntymiseen.

Kaupungin vastuuvakuutusyhtiö on toimittanut korvauspäätöksensä asiassa muutoksenhakuohjeineen kaupungille ja hakijalle. Vakuutusyhtiön mukaan vastuuvakuutuksesta korvataan vakuutusehtojen mukaan ne vahingot, joista vakuutuksenottaja on voimassa olevan oikeuden mukaan korvausvastuussa. Voimassa olevan oikeuden mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää pääsääntöisesti tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä, eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä. Vastuuvakuutuksesta voidaan siis maksaa korvaus siinä tapauksessa, että vakuutuksenottajan voidaan näyttää menetelleen huolimattomasti. Vakuutuksenottajan vahingonkorvausvelvollisuutta arvioitaessa on olennaista se, onko tämän toiminnassa sellaista huolimattomuutta tai laiminlyöntiä, jonka perusteel-



la tämän voitaisiin katsoa olevan korvausvastuussa vahingosta.

Kiinteistönomistaja on vastuussa kiinteistön kunnossapidosta ja siitä, että kiinteistön alueella voidaan liikkua turvallisesti ilman vahingon vaaraa. Kiinteistönomistajan velvollisuutena on huolehtia esimerkiksi huonokuntoisten puiden poistamisesta. Oikeuskäytännössä kiinteistön omistajalla on katsottu olevan korostettu huolellisuusvelvoite kiinteistön kunnan suhteen. Vastuusta vapautuakseen kiinteistönomistajan on näytettävä menetelleensä kunnossapidossa huolellisesti. Vastuu ei kuitenkaan ole tuottamuksesta riippumatonta ankaraa vastuuta, vaan edellyttää kunnossapidon laiminlyöntiä.

Vakuutusyhtiön saaman selvityksen mukaan männystä on katkennut oksia auton päälle. Männystä on katkennut yhdeltä sivulta oksisto lähes koko matkalta. Kyseessä on runsasoksinen mänty ja puu on silmämääräisesti arvioituna hyväkuntoinen. Puu on ollut ulkoisesti terve, puun oksat ovat terveet ja neulaset ovat vihreät. Mänty sijaitsee pysäköintialueen vieressä. Puita tarkkaillaan jatkuvasti kiinteistöhoidon sekä puutarhurin toimesta. Mitään poikkeavaa ei puusta havaittu. Syynä oksien puutoamiseen on vakuutusyhtiön mukaan ollut poikkeukselliset sääolosuhteet, painava lumikuorma sekä kova tuuli. Männyn oksiin kasautunut lumikuorma on aiheuttanut mitä ilmeisemmin oksien katkeamisen. Vahinkopäivänä lumikuorma on ollut poikkeuksellinen, lunta on tullut paljon ja kerääntynyt nopeasti. Lumikuormaa ei ollut ennen vahinkopäivää. Myös muita puita Kauniaisten ja koko pääkaupunkiseudun alueella on katkennut vahinkopäivänä.

Vakuutusyhtiön mukaan kiinteistönomistaja on yllä kerrotuilla perusteilla osoittanut toimineensa huolellisesti ja näin ollen täyttänyt korostuneen huolellisuusvelvoitteensa. Vahinko on mitä todennäköisimmin aiheutunut poikkeuksellisista sääolosuhteista eli runsaasta lumikuormasta ja tuulesta. Vakuutusyhtiö on katsonut, että vahinko ei ole seurausta mistään kaupungin syyksi luettavasta huolimattomuudesta tai laiminlyönnistä mikä on edellytys korvausvastuun syntymiselle. Pelkästään se seikka, että vahinko on sattunut kiinteistön omistajan kunnossapitovelvollisuuden alaisella alueella, ei tee kaupungista korvausvelvollista. Vakuutusyhtiö on katsonut, että kaupunki ei ole vahingosta voimassa olevan oikeuden mukaan korvausvastuussa.

Hakija on päätöksen saatuaan ja erikseen häneltä kysyttäessä tuonut esiin haluavansa asiassa myös kaupungin päätöksen. Hakija on samassa yhteydessä kyseenalaistanut vakuutusyhtiön päätöksessä olevan maininnan, että ”puita tarkkaillaan jatkuvasti kiinteistöhoidon sekä puutarhurin toimesta” koska hakijan mukaan kaupungin henkilökunta ei ollut tiennyt kyseisen maa-alueen olevan kaupungin.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan se joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä siinä laissa säädetään, muuta johdu. Kuten vakuutusyhtiö on asiassa esittänyt, pelkästään se seikka, että vahingon aiheuttanut puu sijaitsee kaupungin alueella, ei tee kaupungista korvausvelvollista, vaan siihen vaaditaan kaupungin puolelta huolimattomuutta tai laiminlyöntiä, ns. tuottamuksellista toimintaa.



Kaupunki on hakijalle läpi prosessin tuonut esiin näkemyksensä, ettei kaupunki ole asiassa korvausvastuullinen, vaan että vahinko on johtunut yllättävistä sääolosuhteista eikä siis kaupungin huolimattomuudesta tai laiminlyönnistä. Koska kyseinen mänty on saadun ja edellä myös mainitun selvityksen mukaan ollut hyväkuntoinen, kaupungilla ei ole ollut mitään erityistä velvollisuutta ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin sen johdosta. Koska puu sijaitsee kaupungin omistaman rakennuksen sisäänkäynnin vieressä lähellä ajotietä, suoritetaan silmämääräinen kuntoarvio käytännössä jatkuvasti, aina ohi mentäessä. Mikäli puu olisi ollut huonokuntoinen tai siinä olisi ollut muita hälyttäviä merkkejä, siihen olisi sijaintipaikansa takia kiinnitetty huomiota riippumatta siitä kenen alueella se sijaitsee. Koska puu on ollut selvästi näkyvällä paikalla ei ole epäilystä, etteikö olisi huomattu, jos siinä olisi ollut jotain poikkeuksellista. Näin ollen katson, ettei asiassa ole merkitystä, onko kaupungin yksittäinen työntekijä jossain tietyssä tilanteessa tiennyt missä alueiden raja menee.

Mitä tulee lipputankoa koskevaan väitteeseen, totean, että lipputanko on nyt kysymyksessä olevan männyn toisella puolella eikä siis katkenneiden oksien puolella ja katson sen vuoksi, ettei lipputangolla ole asiassa merkitystä.

Sen sijaan katson, että asian ratkaisuun vaikuttaa seuraavat asiat: puun hyväkuntoisuus ja poikkeuksellinen äkillinen sääilmiö. Ensinnäkin mänty on siis edellä olevan mukaan ollut terve. Toiseksi lunta ei viime syksynä ollut tullut kovin paljon ennen nyt kysymyksessä olevaa päivää eikä tätä ennen puissa ollut suurta lumikuormaa. Tuolloin 12.12.2017 männyn latvukseen kasautunut lumikuorma aiheutti mitä todennäköisimmin oksien katkeamisen ja alas tullessaan kuorma katkoi myös muut oksat samalta sivulta koko matkalta ylhäältä alas. Muita saman puun oksia ei katkenut. Lumikuorma oli poikkeuksellinen, se tuli nopeasti päivän aikana eikä tilanteeseen ollut mahdollista reagoida etukäteen tai riittävän nopeasti.

Kaiken edellä olevan perusteella katson, ettei kaupunki ole asiassa korvausvastuullinen, koska kaupungin puolella ei ole ilmennyt tuottamusta.

Päätös:

Päätän, etten korvaa hakijalle hänen omaisuudelleen aiheutunutta vahinkoa.

Lena Filipsson-Korento
Kaupunginlakimies

Tämä päätös on allekirjoitettu sähköisesti.



KAUNIAISTEN KAUPUNKI
GRANKULLA STAD

Kaupunginlakimies

VIRANHALTIJAPÄÄTÖS
TJÄNSTEINNEHAVARBESLUT

5.6.2018
384/03.06.02/2017

Jakelu Hakija
 OP Vahinkovakuutus
 Yhdyskuntatoimen johtaja
 Puutarhurit
 Kaupunginjohtaja
 Kaupunginhallituksen puheenjohtaja