

Lausunto valitukseen kaupunginhallituksen päätöksestä 11.6.2018 § 105 (tonttia 5-147-2, Urheilutie 17, koskevan suunnitteluvarauksen antaminen)

103/10.00.02/2017

KH 20.08.2018 § 114

Lisätiedot:

kaupunginlakimies Lena Filipsson-Korento, puh. 050 354 0121
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Kaupunginhallitus päätti 7.5.2018 (§ 66) muun ohessa antaa suunnitteluvarauksen Tarjous 4:n tehneelle The International Childcare & Education Centre - Play'n' Learn Oy:lle (The ICEC), perustellen päätöstä muun muassa sillä, että toiminnaltaan profiloitunut englanninkielinen päiväkotitäydentää kaupungin päiväkotitarjontaa ja palveluverkoston huomioiden sekä suomen- että ruotsinkieliset lapset. Kaupunginhallitus katsoi lisäksi, että tarjoamalla englanninkielistä toimintaa päiväkotitukee kaupungin kansainvälistymistä ja näin ollen soveltuu sekä profiilinsa että myös kokonsa puolesta parhaiten Kauniaisiin.

<http://www2.kauniainen.fi/dynasty/fin/cgi/DREQUEST.PHP?page=meetingitem&id=20182658-4>

Pilke päiväkodit Oy haki päätökseen oikaisua ja oikaisuvaatimus käsiteltiin kaupunginhallituksessa 11.6.2018 (§ 105). Kaupunginhallitus päätti tuolloin merkitä tiedoksi oikaisuvaatimuksen ja totesi, että oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa kaupunginhallituksen 7.5.2018 tekemää päätöstä § 66 tonttia 5-147-2 (Urheilutie 17) koskevan suunnitteluvarauksen antamisesta, päätöksessä mainituin perustein.

<http://www2.kauniainen.fi/dynasty/fin/cgi/DREQUEST.PHP?page=meetingitem&id=20182675-9>

Pilke päiväkodit Oy on määräajassa hakenut muutosta kaupunginhallituksen 11.6.2018 tekemään päätökseen. Helsingin hallinto-oikeus on tehdyn valituksen johdosta pyytänyt kaupunginhallitusta antamaan lausuntonsa viimeistään 31.8.2018.

Valittaja on vaatinut kaupunginhallituksen tekemän päätöksen kumoamista ja asian käsittelemistä uudelleen. Valittajan mukaan kaupunginhallituksen tekemä päätös on perustuslain 21 §:n ja hallintolain 2 luvun 6 §:n, 6 luvun 31 §:n sekä 7 luvun 45 §:n vastainen. Valittajan mukaan kaupunginhallituksen päätös on joko perusteltu täysin puutteellisesti ja riittämättömästi tai se on perustunut seikkaan, jota ei ole tuotu hakijoiden tietoon tarjouspyynnössä, eli englanninkielisen toiminnan järjestämiseen. Molemmissa tapauksissa kaupunginhallituksen päätös on lain vastainen. Myös rikkoessaan tasapuolisuuden ja selvittämiselvöllisuuden vaatimusta kaupunginhallitus on toiminut vastoin lakia. Kaupunginhallitus ei ole käyttänyt päätöksensä tekemiseen tarjouspyynnössä esitettyjä kriteereitä. Tarjouspyynnössä ei yksilöity, miten päiväkodin tulisi olla profiloitunut ja miltä osin tai millä tavoin tulisi täydentää kaupungin päiväkotitoimintaa eikä tarjouspyynnössä ole yksilöity niitä seikkoja, joihin nojautuen kaupunginhallituksen päätös on tosiasiallisesti päätöksen perustelujen mukaan tehty, minkä vuoksi valittaja ei

ole voinut esittää hakemuksensa tueksi kaikkia relevantteja päätökseen tosiasiallisesti vaikuttaneita seikkoja. Jotta tasapuolisuuden vaatimus olisi päätöksenteossa toteutunut, olisi kaupunginhallituksen tullut huolehtia selvityksen saamisesta kaikkien hakijoiden osalta sen päätöksen perusteissa mainitsemista seikoista, eli englanninkielisen toiminnan järjestämisestä. Kaupunginhallitus on laiminlyönyt lain turvaamat tasapuolisuuden, selvittämisvelvollisuuden ja hyvän hallinnon vaatimukset. Vaikkei kaupunginhallituksella ole velvollisuutta yhtyä valmistelussa esitettyihin ja yksimielisesti hyväksytyihin kantoihin, on valmisteluasiakirjoista nimenomaisesti ilmenevistä kokonaisvaltaisista näkökannoista poikkeaminen, vedoten vain tarjouspyynnön yhteen epätarkasti ilmaistuun osa-alueeseen, perustuslain 21 §:n sekä hallintolain 2 luvun 6 §:n, 6 luvun 31 §:n ja 7 luvun 45 §:n vastaista. Valitus on **oheismateriaalina**.

Lainkohdat

Kuntalain 135 §:n nojalla kaupunginhallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta. Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että: 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä; 2) päätöksen tehnyt viranomaisena on ylittänyt toimivaltansa; tai 3) päätös on muuten lainvastainen. Valituksessa on vedottu viimeksi mainittuun perusteeseen, eli väitetty päätöksen olevan lainvastainen.

Todettakoon, että kunnallisvalitusta ei voi tehdä tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheettonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiinsa ja velvollisuuksiinsa koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Asianosaisen on esitettävä selvitystä vaatimuksensa perusteista. Asianosaisen on muutoinkin myötävaikutettava viireille panemansa asian selvittämiseen.

Hallintolain 45 §:n mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä, jos:

- 1) tärkeä yleinen tai yksityinen etu edellyttää päätöksen välitöntä antamis-

- ta;
- 2) päätös koskee kunnallisen monijäsenen toimielimen toimittamaa vaalia;
 - 3) päätös koskee vapaaehtoiseen koulutukseen ottamista tai sellaisen edun myöntämistä, joka perustuu hakijan ominaisuuksien arviointiin;
 - 4) päätöksellä hyväksytään vaatimus, joka ei koske toista asianosaista eikä muilla ole oikeutta hakea päätökseen muutosta; taikka
 - 5) perusteleminen on muusta erityisestä syystä ilmeisen tarpeetonta.
- Perustelut on kuitenkin 2 momentissa tarkoitetuissa tilanteissa esitettävä, jos päätös merkitsee olennaista muutosta vakiintuneeseen käytäntöön.

Kaupungin kannanotto valittajan esittämiin väitteisiin

Kyseistä tonttia koskevan tarjouspyynnön mukaan kaupunki antaa suunnitteluvarauksen kokonaisuutena parhaimmaksi arvioidun tarjouksen tekijälle. Tarjousten arvioinnissa huomioidaan erityisesti, että

- päiväkotia on toiminnaltaan profiloitunut ja täydentää kaupungin päiväkotitarjontaa,
- päiväkotia soveltuu tontille ja ympäristöönsä sekä että
- toimija on alallaan kokenut.

Lisäksi tarjousten käsittelyssä huomioidaan, että suunnitteluvarauksensaajaksi esitettävällä on riittävä tekninen osaaminen sekä riittävät taloudelliset ja muut resurssit päiväkotihankkeen toteuttamiseksi ja että tarjouksessa esitetty suunnitelma on yleisesti toteutuskelpoinen.

Lisäksi suunnitteluvarauksensaajaksi esitetyn kaikkien yhteiskuntavelvoitteiden tulee olla hoidettu. Suunnitteluvarauksensaajan päättää kaupunginhallitus.

Tarjouspyynnön mukaan kaupunginhallituksella on siis oikeus antaa suunnitteluvaraus mielestään kokonaisuutena parhaimmaksi arvioidun tarjouksen tekijälle. Kaupunginhallituksen mielestä kokonaisuutena parhaimman tarjouksen antoi The International Childcare & Education Centre - Play'n' Learn Oy:lle (The ICEC).

Kuten asian valmistelusta ilmenee (erityisesti KH 7.5.2018 päätöksen esittelyteksti), kaikki muut tarjoukset, lukuun ottamatta tarjousta nro 2, on katsottu täyttävän kaikki tarjouspyynnössä mainitut edellä selostetut vähimmäisvaatimukset. Kaupunginhallitus on siten voinut vapaasti tarjousten 1 sekä 3–5 perusteella valita kenet tahansa suunnitteluvarauksen saajaksi. Koska kaupunginhallituksen päätös on poikennut valmistelusta ja esittelystä, kaupunginhallitus on perustellut päätöstään erityisesti profiloinnin ja kaupungin päiväkotitarjonnan osalta. Muilta osin päätöksen perustelut ilmevät esittelytekstistä, mihin maininta ”muun muassa” viittaa. Kaupunginhallituksen voidaan näin ollen katsoa perustelleen päätöksensä riittävästi. Kaupunginhallitus on käyttänyt päätöksensä tekemiseen nimenomaan tarjouspyynnössä esitettyjä kriteereitä.

Tarjouspyynnössä ei ole haluttu etukäteen erikseen rajoittaa päiväkodin profilointia vaatimalla esim. tietyn kielistä päiväkotitoimintaa, vaan on haluttu antaa kaupungille mahdollisuus esitetyistä tarjouksista valita kokonaisuutena parhaimmaksi arvioidun tarjouksen. Samalla on annettu kiinnostu-

neille mahdollisuus tarjota minkä tyyppistä profilointia tahansa. Koska valitun tarjoajan profilointi mahdollistaa päivähoitoa kaikille kieliryhmille, on sinänsä luonnollista katsoa, että toiminnaltaan profiloitunut englanninkielinen päiväkotit täydentää kaupungin päiväkotitarjontaa ja palveluverkostoa parhaiten. Kaupunginhallituksella on vastaavasti ollut vapaat kädet katsoa, että esim. valittajan tarjoama englanninkielen rikasteinen tiedepäiväkoti, vaikka se täydentääkin kaupungin päiväkotitarjontaa, ei yhtä hyvin täydennä sitä kuin valitun tarjoajan tarjoama vaihtoehto. Kaikilla tarjoajilla on ollut yhtäläiset mahdollisuudet tuoda esiin haluamansa profiloinnin eikä kaupungilla ole ollut velvollisuutta antaa tarjoajille mahdollisuutta parantaa tarjouksiinsa jälkikäteen. Tarjoajia on tarjousmenettelyn aikana kohdeltu tasapuolisesti.

Kaupunki kiistää valituksessa esitetyt väitteet ja katsoo edellä sekä aikaisemmin mainituin perustein, ettei ole syytä muuttaa kaupunginhallituksen päätöstä.

KJ:

KH päättää antaa edellä mainitun lausuntona valitukseen.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.