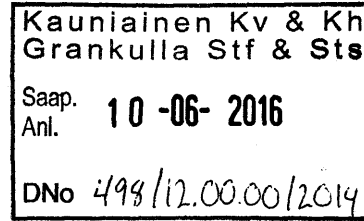


1. Kannatan: Suomenkielinen opetus- ja varhaiskasvatuslautakunta esittää kaupunginhallitukselle, että se puolestaan esittää kaupunginvaltuustolle suomenkieliseen opetustoimeen perustettavaksi perusopetuksen yhtenäiskoulun
2. Muilta osin asia tulee palauttaa valmisteluun



PERUSTELUT

1. Yhtenäiskouluhanke on järkevä
2. **Lautakunta** on käynyt asiasta aiemmin keskustelua 23.4.2014 ja ”toteaa omalta osaltaan, että yhtenäisen suomenkielisen peruskoulun selvitystyö tulisi suorittaa eri ratkaisuvaihtoehdoilla ottaen huomioon eri vaihtoehtojen vahvuudet, heikkoudet, mahdollisuudet ja uhat.” Vanhempien kuulemisessa on laadittu SWOT, mutta ei kaupungin kannanottoa siinä esille tulleeisiin asioihin taikka SWOT-analyysiä muutoin virkamiestyönä

Asiassa on päätetty pitää **kuulemistilaisuus** 11.5.2016. Asiassa on tehty kutsu, jonka mukaan järjestetään ”kuulemistilaisuus yhtenäisestä perusopetuksen koulusta”. Ilmoituksessa ei mainita koulujen siirtymisestä. Kuulemistilaisuuden tulokset (8s) sekä vanhempien sähköpostit (27s) on jaettu lautakunnan jäsenille tutustuttavaksi kokouksessa 8.6

Asiassa on esitetty mm. seuraavia perusteita yhteiskoululle 1-9 luokille **saman katon alla**
+taloudelliset ja henkilöstöresurssit tehokkaammat
+hallinnollinen kokonaisuus
+lukion oppilasmäärän kasvuun liittyvät taloudelliset näkökohdat ja toiminnan vetovoimaisuus

Vanhempien osalta on esitetty mm. seuraavia perusteita lukion/alakuokkien siirtymisen vastustamiselle

1. pienten lasten koulumatkan pituus (suurin vastustamisen syy)
Esityksessä ei ole otettu siihen kantaa. Matka idästä pitenee ilmeisesti n. 700m. Kokouksessa jätetyssä esityksessä mainittu 2 suojatien ylitystä enemmän ja Granhultin koulu miltei yhtä kaukana
2. kouluympäristön turvallisuus alemmilla luokilla? (toiseksi yleisin vastustamisen syy)
Esityksessä ei ole otettu siihen kantaa. Liitteissä on joitakin mainintoja mm. OAJ näkemys sekä mahdollisuus välituntien jaksotukseen ja eri siipiin
3. muutoksen todelliset kustannukset?
Asiassa on esitetty eri tahojen eri lopputuloksiin päätyviä kustannusarvioita. Investointikustannukset muutoksessa olisivat esityksen mukaan n. -300 t€, käyttökustannukset samaa luokkaa sekä valtionapu +600 t€/v lukion osalta. Peruskoulun valtionapu ?
4. liikenne, parkkipaikat yms. vaikutukset
Esityksessä ”liikennemäärien muutosten ei ennakoida olevan niin merkittäviä, että ne muodostaisivat esteen..... Lukion tarpeen mukainen pysäköinti on järjestettävissä koulun pihalle.” Arkkitehdin selvityksen mukaan Mäntymäkeen olisi tulossa 46 ap lisää
5. vaihtoehtojen vaikutukset koulujen tulevaisuuteen (vahvuudet, heikkoudet, uhat ja mahdollisuudet) ?
Esitys painottunut lukion vahvuuteen ja mahdollisuuteen sekä kokonaistalouteen. Peruskoulu ?

Johtopäätöksiä

- Järkevimpinä voitaneen pitää A1/A2 verrattuna B/C vaihtoehtoon.
- Esitys B/C on tehty pitkälti lukion lähtökohdista eikä asiassa ole esitetty enemmälti perusteita luokkien 1-9 osalta eikä myöskään muutoksen SWOT-analyysiä
- Asiassa ei esitetty perusteita vanhempien kuulemisessa esille tuomiin kysymyksiin/seikkoihin

Lopputulema

Kokonaistaloudellisesti vaihtoehto B/C lienee järkevin. Laajakantoiseen asiaan sekä kuntalaisten esille tuomiin kysymyksiin on otettava kantaa riittävän perustelluilla päätöksillä. Esityksessä ei ole esitetty riittävän yksilöityjä perusteita ko. koulumuutokselle peruskoulun osalta hallintolain 8§ ja 45§:n mukaisesti.

Taisto Miettinen