

Oikaisuvaatimus vahingonkorvauspäätökseen (ajoneuvon vaurioituminen Helsingintiellä)

94/03.06.02/2016

KH 18.05.2016 § 98

Lisätiedot:

kaupunginlakimies Lena Filipsson-Korento, puh. 09 5056 239
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Vahingonkorvauksen vaatija on hakenut oikaisua kaupunginlakimiehen tekemään kielteiseen vahingonkorvauspäätökseen § 4/2016 ja vaatinut, että kaupunki korvaa renkaiden vaurioitumisesta 425 €. Viranhaltijapäätös on **oheismateriaalina**. Hakija on oikaisuvaatimuksessaan esittänyt, että käytetty kivi on ollut väärää mallia. Normaali katukivetyks ei riko auton renkaita vaikka siihen osuisikin. Ajorata oli tässä tapauksessa runsaan lumen peitossa. Hakijan mukaan kaupunki on tapahtuman jälkeen korjannut katukivetystä hiomalla reunat ja asentoa parantamalla. Oikaisuvaatimuskirjelmä liitteineen on **oheismateriaalina**.

Hakija on siis Helsingintiellä lännestä tullessa kaarteessa Kerankujan kohdalla autollaan törmännyt liikenteenjakajan katukivetykseen seurauksella, että kumpaankin vasemmanpuoleiseen renkaaseen oli tullut hakijan mukaan viilto katukivetyksestä johtuen ja molemmat renkaat olivat vaurioituneet käyttökelvottomiksi.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan se, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jolle siitä, mitä siinä laissa säädetään, muuta johdu. Kaupunginlakimies on päätöksessään katsonut, ettei ole ilmennyt mitään virheellistä tai puutteellista toimintaa kaupungin puolelta ja ettei hakijan ajoneuvon renkaiden vaurioituminen ole johtunut kaupungin syyksi luettavasta syystä.

Kaupungin kuntatekniikka on vahingonkorvauspäätöksessä lausutun lisäksi tuonut esiin, että kelipäiväkirjan merkintöjen perusteella Helsingintie on ollut tapahtumahetkellä aurattu eli ajorata on ollut näkyvässä. Kuntatekniikka on kiistänyt, että reunakiviä olisi jälkepäin korjattu, mikä ilmenee myös oikaisuvaatimuksen liitteestä. Kyseisen reunakiven käyttö saarekkeissa on täysin normaalia ja standardien mukaista. Oikaisuvaatimuksessa esitetyn asiantuntijan kommentit eivät pidä paikkaansa.

Todettakoon, että tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä muutenkin olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi ja lain 9.1 §:n mukaan ajoneuvoa on ajoradalla kuljetettava muu liikenne ja olosuhteet huomioon ottaen niin lähellä ajoradan oikeaa reunaa kuin turvallisuutta vaarantamatta on mahdollista. Lisäksi tieliikennelain 23.1 §:n mukaan ajoneuvon nopeus on sovittava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä liikenneolosuhteet. Nopeus on pidettävä sellaisena, että kuljettaja säilyttää ajoneuvon hallinnan. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan ajoradan näkyvällä osalla ja kaikissa ennalta arvattavissa

tilanteissa.

Vahinko on johtunut siitä, että ajoneuvon kuljettaja on huolimattomasti ajaen osunut liikenteenjakajan katukivetykseen, vaikka ajoradalla on ollut riittävästi tilaa ajoneuvon kuljettamiseen. Huomioon ottaen, että kyseinen reunakivi on standardien mukainen sekä huomioon ottaen tieliikennelain ajoneuvon kuljettajalle asettamat vaatimukset, ei ole syytä katsoa vahingon aiheutuneen kaupungin syyksi luettavasta syyistä.

Yhdyskuntatoimenjohtaja ja kuntatekniikkapäällikkö yhtyvät kaupunginlakimiehen näkemykseen.

KJ:

KH päättää hylätä tehdyn oikaisuvaatimuksen eikä korvaa hakijalle aiheutunutta vahinkoa.

.....

Jäsen Ant-Wuorinen ehdotti, että kaupunki korvaisi vahingon.

Keskustelun jälkeen pj totesi jäsen Ant-Wuorisen ehdotuksen rauenneen kannatuksen puuttuessa.

Päätös:

KH päätti hylätä tehdyn oikaisuvaatimuksen eikä korvaa hakijalle aiheutunutta vahinkoa.