
Aika: 14.12.2015 klo 19:00 - 19:40

Paikka: Kaupunginvaltuuston istuntosali

LUETTELO KÄSITELLYISTÄ ASIOISTA

§	Otsikko	Sivu
80	Kokouksen järjestäytyminen	4
81	Espoo-Kauniainen-Kirkkonummi-Vihti -selvitys 2015 ja yhteistyösopimus	5
82	Sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta; CGI Suomi Oy:n hankintaohjelmavaatimus	8
83	Omavelkaisen takauksen myöntäminen Oy Apotti Ab:lle	13
84	Yleishallinnon talouden toteumatilanne (lisämääräraha)	18
85	Valtuustoaloite	20
86	Seuraava kokous	21

Läsnä:	Rehn-Kivi Veronica	puh.joht.
	Ala-Reinikka Tapani	I varapuh.joht.
	Pesonen Juha	II varapuh.joht.
	Alapappila Annukka	j
	Ant-Wuorinen Lauri	j
	Artjoki Risto	j
	Berg Finn	j
	Colliander-Nyman Nina	j
	Eklund Pertti	j
	Fellman Veronica	j
	Hallbäck Johan	j
	Hammarberg Johanna	j
	Herkama Pekka	j
	Johansson Johan	j
	Jämsén Martta	j
	Karlsson-Finne Anna Lena	j
	Kivelä Marianne	j
	Kurkela Heikki	j
	Lamberg-Allardt Christel	j
	Laurila Pirjo	j
	Limnell Patrik	j
	Miettinen Taisto	j
	Nyberg Daniel	j
	Peltovirta Margit	j
	Rintamäki-Ovaska Tiina	j
	Savander Johanna	j
	Sederholm Camilla	j
	Skogster Alf	j
	Stenberg Stefan	j
	Stolt Sofia	j
	Sunabacka Ulf-Johan	j
	Tuohioja Pauli	j
	Viherluoto-Lindström Irmeli	j
	Wahlstedt Virva	j
	Ihamuotila Panu	vj
	Widén Torsten	kj
	Söderlund Gun	kaup.siht.
	Jahnsson Markus	tied.siht.
	Boström Mikael	talousjoht.
	Harju Marianna	yhdyskunta.joht.
	Tikkanen Ulla	sos.terv.joht.
	Backman Heidi	siv.joht.
Poissa:	Nystén Tiina	j

Allekirjoitukset

Veronica Rehn-Kivi
puheenjohtaja

Gun Söderlund
sihteeri

Käsitellyt asiat 80 - 86

Pöytäkirja tarkastettu

Allekirjoitukset Johan Johansson Marianne Kivelä

Pöytäkirja yleisesti
nähtävänä Kauniaisissa 17.12.2015 § 82
28.12.2015

Todistaa
Karola Nyman
ilmoitustaulun hoitaja

Kaupunginvaltuusto

§ 80

14.12.2015

Kokouksen järjestäytyminen

KV 14.12.2015 § 80

KV

- toteaa kokouksen laillisesti kokoonkutsutuksi sekä nimenhuudon suorittamisen jälkeen saapuvilla olevien valtuutettujen lukumäärään nähden päätösvaltaiseksi
- valitsee kaksi pöytäkirjantarkastajaa.

Päätös:

KV

- totesi kokouksen laillisesti kokoonkutsutuksi sekä nimenhuudon suorittamisen jälkeen saapuvilla olevien valtuutettujen lukumäärään nähden päätösvaltaiseksi
- valitsi valt. Johan Johanssonin ja valt. Marianne Kivelän pöytäkirjantarkastajiksi.

Kaupunginvaltuusto

§ 81

14.12.2015

Espoo-Kauniainen-Kirkkonummi-Vihti -selvitys 2015 ja yhteistyösopimus

11/00.01.00/2014

KV 14.12.2015 § 81

Lisätiedot:

kaupunginjohtaja Torsten Widén, puh. 09 5056 237
kaupunginsihteeri Gun Söderlund, puh. 09 5056 238
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Edellisen hallitusohjelman mukaan tuli toteuttaa maan laajuinen kuntauudistus, jonka tavoitteena oli vahvoihin peruskuntiin pohjautuva elinvoimainen kuntarakente. Heinäkuun 1. päivänä 2013 voimaan astuneeseen kuntarakennelakiin oli sisällytetty erillinen väliaikaisesti vuoden 2019 loppuun voimassa oleva luku kuntarakennemuutoksen toteuttamisesta, jossa muun muassa oli säännökset kuntien selvitysvelvollisuudesta.

Metropolialueen esiselvityksestä annettujen lausuntojen pohjalta Espoon, Kauniaisen, Kirkkonummen ja Vihdin kesken oli kesällä 2013 ryhdytty em. lain edellyttämän selvityksen valmisteluun tavoitteena selvittää samalla kuntien yhteistyömahdollisuudet asukkaiden hyvinvoinnin edistämiseksi, hyvän elinympäristön ja kestävä kehityksen turvaamiseksi sekä seudun kilpailukykyä ja elinvoimaisuuden parantamiseksi. Lisäksi tavoitteena oli hallituksen rakennepoliittisen ohjelman mukaisesti edistää toimenpiteitä julkisen talouden kestävyysvajeen umpeen kuromiseksi. Edelleen kuntarakennelaki velvoitti selvittämään kuntien yhdistymisen edellytykset etuineen ja haittoineen, sekä valmistelemaan selvityksen pohjalta mahdollinen kuntien yhteinen yhdistymisesitys ja yhdistymissopimus.

Kauniaisten KV päätti 16.9.2013 (§ 67), että kuntarakennelain mukainen yhdistymisselvitys käynnistetään Espoon, Kauniaisten, Kirkkonummen ja Vihdin kuntien kesken. Selvityksen ohjausryhmä, johon Kauniaisista kuuluivat kaupunginhallituksen puheenjohtaja, varapuheenjohtaja ja valtuuston puheenjohtaja, hyväksyi 19.11.2013 selvityssuunnitelman, jossa määrittiin selvityksen tavoitteiden lisäksi tarkemmin ohjausryhmän, johtoryhmän, työryhmien ja sihteeristön tehtävistä, viestinnästä, resursseista ja selvityksen aikataulusta.

Selvityksen käynnistyessä syyskuussa 2013 selvitysten ja mahdollisten yhdistymisesitysten määräajat olivat auki ja niistä oli määrä säätää vielä erikseen. Kesällä 2013 voimaan astuneen kuntarakennelain kirjauksen mukaan määräaika päättyisi kuusi kuukautta sen jälkeen, kun sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämistä koskeva laki (sote - järjestämislaki) oli hyväksytty eduskunnassa.

Työn alkuperäisen tavoitteen mukaista etenemistä on sittemmin edellisen hallituksen aikana merkittävästi hidastanut sekä metropolihallinnon että sosiaali- ja terveydenhuollon uudistusten keskeneräisyys eikä kunnilla näin ollen ollut edellytyksiä saattaa selvitystä valmiiksi kuntarakennelain edellyttämässä muodossa.

Pääministeri Sipilän hallitusohjelmaan (27.5.2015) kirjattiin kuntarakennelakiin v. 2013 säädettyjen selvitysvelvollisuuden kriteereitä ja määräaikoja

Kaupunginvaltuusto

§ 81

14.12.2015

koskevien määräaikaisten säännösten kumoaminen. Tätä koskeva kuntarakennelain muutosesitys on annettu eduskunnalle ja sen on tarkoitus tulla voimaan vielä kuluvan vuoden aikana. Näin ollen yhdistymisselvityksen luonne on täysin muuttunut.

Laajan, kuntien yhteisenä projektina laaditun selvitystyön pohjalta on kuntarakennelain muutoksesta huolimatta laadittu EKKV -selvitys 2015, jonka tavoitellaan päätyvän kuntien välisen yhteistyön kehittämiseen.

Espoo-Kauniainen-Kirkkonummi-Vihti -selvitys 2015 ja sen liitteenä oleva "Toiminta-ympäristön tila ja kehitys -raportti" jaetaan valtuutetuille esityslistan **liitteenä**. Toimintaympäristön tila ja kehitys -raportissa tarkastellaan laajasti kuntien väestörakennetta ja -kehitystä, elinkeinorakennetta, työpaikkoja ja työttömyyttä, asunto-tuotantoa ja rakentamista sekä palvelutuotantoa, maankäyttöä ja kestävää kehitystä.

Kuntarakennelain velvoitteesta käynnistyneen selvityksen ensisijaiseksi tavoitteeksi asetettiin yhteistyön edistäminen. Toimialaryhmien työssä nousikin esille lukuisia yhteistyön kehittämisen mahdollisuuksia, jonka pohjalta on laadittu kuntien hyväksyttäväksi nyt esitettävä yhteistyösopimus. Tämän yhteistyösopimuksen tavoitteena on EKKV -selvityksen lopputulosten mukaisesti laajentaa ja tiivistää sopijakuntien keskinäistä yhteistyötä sekä edistää sopijakuntien, Helsingin seudun ja valtion välistä yhteistyötä tässä sopimuksessa määritellyillä yhteistyön osa-alueilla. Tämän pohjalta kunnat sopivat yksilöidymmin yhteistyöhankkeistaan.

Sopimuksessa esitetään, että kuntien luottamushenkilöjohdon edustajista (hallituksen puheenjohtajisto, valtuuston puheenjohtaja) perustetaan yhteistyöryhmä edistämään yhteistyötä ja yhteistyöhankkeiden valmistelua sekä raporttoimaan hankkeiden toimeenpanon edistymisestä vuosittain kuntien valtuustoja.

Espoon ja Kauniaisten kaupunkien sekä Kirkkonummen ja Vihdin kuntien välinen yhteistyösopimus on esityslistan **liitteenä**.

Henkilöstöjärjestöjen edustajista koottu seurantaryhmä on 27.10.2015 käsitellyt selvitystä ja yhteistyösopimusta. Selvityksen ohjaamista varten kuntien luottamushenkilöistä asetettu ohjausryhmä on 3.11.2015 käsitellyt selvitystä ja toimintaympäristöraporttia. Samalla ohjausryhmä on hyväksynyt yhteistyön jatkamiseksi liitteenä olevan yhteistyösopimuksen ja päättänyt saattaa sen edelleen kuntien hyväksyttäväksi.

Kaupunginjohtajien johtoryhmä on 5.11. pyytänyt selvityksen toimialaryhmiltä yhteenvetoa asioista, joita kuntien toimialajohtajat EKKV - yhteistyössä edistävät ja aikovat toimeenpanna vuoden 2016 aikana.

KH on käsitellessään asiaa 23.11.2015 § 235 ehdolla, että valtuusto hyväksyy sopimuksen, valtuuttanut kaupunginjohtajan allekirjoittamaan sopimuksen ja oikeuttanut hänet tekemään siihen vähäisiä teknisluonteisia tarkistuksia.

Kaupunginvaltuusto

§ 81

14.12.2015

KH:

KV merkitsee tiedoksi Espoo-Kauniainen-Kirkkonummi-Vihti -selvityksen 2015 ja sen liitteenä olevan Toimintaympäristön tila ja kehitys -raportin.

KV hyväksyy osaltaan liitteenä olevan sopimuksen Espoon ja Kauniaisten kaupunkien sekä Kirkkonummen ja Vihdin kuntien yhteistyön kehittämistä.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kaupunginvaltuusto

§ 82

14.12.2015

Sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta; CGI Suomi Oy:n hankintaoikaisuvaatimus

115/02.08.00/2014

KV 14.12.2015 § 82

Lisätiedot:

kaupunginjohtaja Torsten Widén, puh. 09 5056 237
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi
hankejohtaja Hannu Välimäki, puh. 09 310 25438
etunimi.sukunimi@apotti.fi

Helsingin, Vantaan ja Kauniaisten kaupungit, Kirkkonummen kunta, Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymä (HUS) sekä KL-Kuntahankinnat Oy ovat tehneet sopimuksen sosiaalihuollon, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintayhteistyöstä. Hankintayhteistyö on osa APOTTI-hankekokonaisuutta. Hankinnan kohteena on kuntien ja HUS:n käyttöön tuleva sosiaali- ja terveydenhuollon yhteinen asiakas- ja potilastietojärjestelmä. Järjestelmähankinnasta julkaistiin hankintailmoitus www.hankintailmoitukset.fi -sivustolla 1.10.2013.

Hankinta toteutettiin hankintalain 25 §:n mukaisena neuvottelumenettelyinä. Hankintamenettelyyn valittiin osallistumishakemusten perusteella alkuvaiheessa kuusi tarjoajaa. Neuvotteluja käytiin kaikista hankinnan ehdoista ja hankinnan sisältö ja laajuus sekä tarjoajien ratkaisut tarkentuivat neuvottelujen aikana. Menettelyn ensimmäisen vaiheen aikana neuvotteluissa mukana olevien tarjoajien määrää saatettiin rajoittaa hankintalain 26 §:n 2 momentin mukaisesti. Hankinnan toiselle neuvottelukierrokselle hankintayksiköt valitsivat tarjoajat Epic Systems Corporation (jälj. Epic) ja CGI Suomi Oy (jälj. CGI).

Toisen neuvottelukierroksen päätyttyä tarjoajille lähetettiin lopulliset tarjouspyynnöt. Saatujen tarjousten perusteella hankintayksiköt valitsivat järjestelmän toimittajaksi Epicin sen jättämän tarjouksen ollessa kokonaistaloudellisesti edullisempi tarjous. Hankintarenkaan jäsenet tekivät jokainen oman hankintapäätöksensä asiassa, Kauniaisissa valtuusto 21.9.2015 (§ 52).

CGI on saatuaan päätöksistä tiedon vaatinut hankintayksiköiltä hankintapäätösten oikaisua sekä valittanut päätöksistä markkinaoikeuteen. Päätöksiä vaaditaan oikaistavaksi siten, että hankintayksiköt kumoavat hankintapäätöksensä ja korjaavat virheellisen menettelynsä

Hankintalain 81 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Hankintaoikaisuvaatimus on tehty määräajassa. Muutoksenhaku markkinaoikeuteen ei estä hankintaoikaisuvaatimuksen tekemistä tai hankintaoikaisun käsittelyä.

Hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta hankintayksikkö voi poistaa virheelli-

Kaupunginvaltuusto

§ 82

14.12.2015

sen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen, jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen. Nyt on siis kysymys vain siitä perustuuko KV:n 21.9.2015 tekemä ratkaisu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen.

Hankintaoikaisuvaatimusten vireille tulosta ja käsittelyyn ottamisesta on hankintalain 81 §:n ja 82 §:n mukaisesti ilmoitettu Epicille ja markkinaoikeudelle. Epic on ilmoittanut, ettei se katso tarpeelliseksi antaa lausuntoaan asiassa.

CGI:n hankintaoikaisuvaatimus on **oheismateriaalina**. Kaupungin kotisivuilla julkaistaan julkinen hankintaoikaisuvaatimus liitteineen 2, 3, 6 ja 7. KV:n jäsenille toimitetaan asianosaisjulkinen versio hankintaoikaisuvaatimuksesta. Muihin asiakirjoihin on mahdollista tutustua kaupunginkansliassa ottamalla yhteyttä toimistosihteeriin tai kaupunginlakimieheen ja ne ovat nähtävillä kokouksessa. **Asianosaisjulkinen hankintaoikaisuvaatimus ja sen liitteet 1, 4 ja 5 ovat kuitenkin salassa pidettäviä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 6 § 1 mom. 3 kohdan, 7 § 2 mom. ja 11 § 1 mom. nojalla, myös päätöksenteon jälkeen.**

CGI on hankintaoikaisuvaatimuksessaan kohdistanut hankintamenettelyyn useita väitteitä, joihin otetaan alla kantaa kohdittain:

1. CGI:n oikeus tiedonsaantiin ei ole toteutunut.

CGI on väittänyt hankintaoikaisuvaatimuksessaan, ettei se ole saanut pyytämäänsä Apotti-hanketta koskevia tietoja, joiden perusteella CGI olisi voinut arvioida Epicin tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuutta. CGI ei väitteensä mukaan ole siten saanut käyttöönsä kaikkia "sen oikeusasemaan vaikuttavia asiakirjoja". CGI on niin ikään väittänyt, ettei se ole saanut käyttöönsä kaikkea tarjousvertailussa käytettyä materiaalia.

Hanketoimisto on toimittanut CGI:lle asianosaisjulkisen version Epicin tarjouksesta 23.10.2015. Hanketoimisto on 5.11.2015 toimittanut CGI:n muut erikseen pyytämät asiakirjat, jotka hanketoimistolla on julkisuuslain 11 §:n 2 momentin 6 kohdan ja 24 §:n 1 momentin 20 kohdan mukaisesti ollut oikeus antaa. Siltä osin kuin kyse on toisen tarjoajan liikesalaisuuksista, tietoja ei ole annettu. CGI:lle on vastattu asianmukaisesti ja perustellusti kaikkiin sen esittämiin aineistopyyntöihin, ja aina julkisuuslain 14 §:n 4 momentin mukaisessa määräajassa, huolimatta materiaalin suuresta määrästä. CGI:lle on niin ikään ilmoitettu julkisuuslain edellyttämällä tavalla mahdollisuudesta hakea muutosta tietopyyntöä koskevaan päätökseen. CGI:n edustajat ovat myös henkilökohtaisesti kutsuttuna käyneet tutustumassa tarjouksen allekirjoitussivuun 6.10.2015 hanketoimistolla. Väitteet eivät ylipäätään liity siihen, että hankintapäätökset perustuisivat lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen, mikä on hankintaoikaisun edellytys.

Asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintaa koskevassa päätöksessä on selvästi kuvattu ne ennalta ilmoitetut seikat, joihin tarjousten vertailu on perustunut. Vertailutapa ja vertailuperustekohtaiset pisteet sekä vertailun lopputulos ilmenevät päätöksestä. Tarjoajille on siten annettu kaikki ne tie-

dot, jotka ovat vaikuttaneet tarjousten vertailuun. Siltä osin, kuin materiaalin antamista on ollut perusteltua rajoittaa, kyse ei ole tarjousten vertailuun vaikuttaneista tiedoista, eikä kieltäytyminen ole millään tavoin ristiriidassa julkisuuslain tai sitä koskevan lainvalmisteluaineiston kanssa.

2. Hankintailmoitus

CGI on väittänyt hankintailmoituksen olleen virheellinen sen vuoksi, että hankintailmoituslomakkeen liitteen II kohdassa II.1.2 on mainittu sopimustyyppinä ”palvelut”, vaikka siinä olisi CGI:n mukaan pitänyt mainita ”tavarat”. Lisäksi hankintailmoituslomakkeen liitteen II puitejärjestelyä koskevat kohdat II.1.3 ja II.1.4 on jätetty tyhjiksi, vaikka ne CGI:n mukaan olisi pitänyt rastittaa.

Myös sellainen sopimus on vakiintuneen oikeuskäytännön nojalla palveluhankintasopimus, jonka kohteena on palvelujen ohella tavaroita, jos palvelujen arvo on suurempi kuin tavaroiden arvo. Noin kolme neljäsosaa hankinnan arvosta kohdistuu palveluihin, joten kyseessä on palveluhankinta. Puitejärjestelyn osalta hankintailmoituksen tekstissä on nimenomaisesti mainittu, että kyseessä on muiden kuin hankintarenkaaseen kuuluvien HUS-alueen kuntien osalta puitejärjestely.

CGI on esittämistään väitteistä huolimatta selvästikin saanut riittävän tiedon hankinnan sisällöstä, koska se on osallistunut hankintamenettelyyn ja jättänyt tarjouspyynnön mukaisen tarjouksen. Lisäksi markkinaoikeus on tehnyt hankintailmoituksen perusteella tehdystä hankinnasta jo useita lainvoimaisia päätöksiä. Markkinaoikeudella on ollut käytössään alkuperäinen hankintailmoitus sekä osallistumispyyntö.

3. Tarjousvertailu

CGI on väittänyt osana tarjousvertailua järjestettyä tuotevertailu B:tä syrjiväksi, koska ero Epicin ja CGI:n tarjoamien ratkaisujen välillä oli tuotevertailu B:ssä suurempi kuin aiemmin järjestetyssä tuotevertailu A:ssa. CGI on väittänyt, että tuotevertailu B:ssä olisi arvioitu sellaisia seikkoja, joissa CGI on heikompi.

Tuotevertailuissa A ja B oli kyse kahdesta toisistaan erillisestä vertailusta hankintamenettelyn eri vaiheissa. Tuotevertailuilla oli eri tavoitteet, menettely niissä oli osin erilainen ja niissä vertailtiin eri kohteita. Tuotevertailu B:ssä ei siis tutkittu samoja asioita kuin tuotevertailu A:ssa. Tuotevertailu B oli myös huomattavasti laajempi ja vertailujen pisteytyksen painoarvot olivat erilaiset. Kaiken kaikkiaan tuotevertailut A ja B olivat siis täysin toisistaan riippumattomia kokonaisuuksia eikä yhden tuloksista voida tehdä mitään päätelmiä siitä, millaisia tuloksia toisesta voidaan odottaa.

Tuotevertailuperusteiden asettaminen on hankintayksiköiden oikeus ja tehtävä. Se on tapahtunut virheettömästi. Tuotevertailuissa arvioitavat seikat määriteltiin hankinnan tavoitteista lähtien. Tuotevertailu on toteutettu mittavan asiantuntijajoukon toimesta ja sen tulos on kiistaton. Vertailu ei siten ole ollut syrjivä.

Kaupunginvaltuusto

§ 82

14.12.2015

4. Tarjouspyyntö

CGI on väittänyt, että tarjouspyyntö on ollut epäselvä osana tarjousvertailua tehdyn AAP-arvioinnin (Apotti Avoimet Palvelurajapinnat) osalta. Lisäksi hankintarengas on väitetysti täsmentänyt tarjouspyyntöä tarjoajien kysymysten perusteella vähän ennen tarjouspyynnön määräaikaan toisen tarjoajan eduksi.

AAP-arvioinnin sisältö on selkeästi esitetty tarjoajille esitetyissä tarjouspyyntöasiakirjoissa. Tarjoajilla on ollut mahdollisuus esittää AAP-arviointiin liittyviä kysymyksiä. CGI on normaalilla tavalla osallistunut AAP-arviointiin ja saanut hieman alhaisemmat pisteet kuin toinen tarjoaja.

Tarjouspyynnön täsmentäminen tarjoajien kysymysten perusteella kuuluu normaaliin julkisten hankintojen prosessiin. Molemmilla tarjoajilla on ollut samanlainen mahdollisuus esittää kysymyksiä. Täsmennyksiä ei ole tehty kummankaan tarjoajan suosimiseksi, ne ovat koskeneet molempia tarjoajia ja ne on annettu molemmille tarjoajille samanaikaisesti tiedoksi. Tarjouspyyntö ei ole ollut väitetyllä tavalla epäselvä.

5. Lisenssiehdot

CGI:n on väittänyt, että Epicin tarjous on tarjouspyynnön vastainen, koska tarjouksen liitteenä toimitetut vakiomuotoiset lisenssiehdot ovat joiltain osin ristiriidassa tarjouspyyntöasiakirjojen kanssa.

Tarjoajilta on nimenomaisesti pyydetty tarjoukseen sisältyvien valmishjelmistojen vakiomuotoisia lisenssiehtoja. Tarjouspyynnön liitteenä olleessa sopimusluonnoksessa on erillisellä maininnalla ja sopimusasiakirjojen soveltamisjärjestyksellä huomioitu se, että sopimuksen liitteeksi tulevilla molempien tarjoajien vakiomuotoisissa lisenssiehdoissa on tarjouspyynnön kanssa ristiriidassa olevia ehtoja. Tämä on normaali toimintatapa ICT-hankinnoissa. Molempien tarjoajien tarjoukset ovat siten olleet tarjouspyynnön mukaiset.

Yhteenveto

Asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinnassa on menetelty julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden mukaisesti. Kaikkia hankinnan osapuolia on arvioitu samojen periaatteiden mukaisesti tasapuolisesti ja syrjimättömästi. Hankinta-oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ei ole perustunut lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai muuhun virheeseen. Vaatimus hankintapäätöksen oikaisemisesta tulee edellä mainituin perustein hylätä perusteettomana. Hankinta-oikaisuvaatimus ei anna aihetta enempiin toimenpiteisiin.

KH on käsitellessään hankinta-oikaisuvaatimusta koskevaa asiaa samalla 23.11.2015 päättänyt, että hankintasopimus voidaan allekirjoittaa ja hankinnan täytäntöönpanoon ryhtyä heti, jos markkinaoikeus sallii hankinnan täytäntöönpanon tai valitus hylätään. Todettakoon, että markkinaoikeus on sittemmin ilmoittanut, ettei täytäntöönpanoa sallita.

Kaupungin hankintaohjeiden mukaan hankinta-oikaisupäätöksen tekee se

Kaupunginvaltuusto

§ 82

14.12.2015

toimielin tai viranhaltija, jolla on alkuperäisen hankinnan ratkaisovalta, eli tässä tapauksessa KV.

Aikataulusyistä esitetään, että pöytäkirja tarkastetaan kokouksessa.

KH:

KV päättää edellä mainituilla perusteilla hylätä CGI Suomi Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen KV:n päätöksestä 21.9.2015 (§ 52) koskien sosiaali- huollon, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän (APOTTI) hankintaa.

Lisäksi KV päättää, että pöytäkirja tarkastetaan tämän asian osalta jo kokouksessa.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tämä pykälä tarkastettiin välittömästi.

Kaupunginvaltuusto

§ 83

14.12.2015

Omavelkaisen takauksen myöntäminen Oy Apotti Ab:lle

137/00.04.01/2015

KV 14.12.2015 § 83

Lisätiedot:

talousjohtaja Mikael Boström, puh. 09 5056 228

etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

toimitusjohtaja Hannu Välimäki, puh. 09 310 25438

etunimi.sukunimi@hel.fi

Helsingin, Vantaan ja Kauniaisten kaupungit, Kirkkonummen kunta, Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymä (HUS) sekä KL-Kuntahankinnat Oy ovat tehneet sopimuksen sosiaalihuollon, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintayhteistyöstä. Hankinnan kohteena on kuntien ja HUS:n käyttöön tuleva sosiaali- ja terveydenhuollon yhteinen asiakas- ja potilastietojärjestelmä. Hankintayhteistyö on osa Apotti-hanketta. Hankkeen tarkoituksena on parantaa sosiaali- ja terveydenhuollon toimintaa ja palveluja. Apotti-hankkeen yhtenä osana on asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta ja käyttöönotto. Apotti-hankkeen ohjausryhmä päätti kokouksessaan 9.1.2014 esittää mm., että asiakas- ja potilastietojärjestelmän tuotannonaikeista toimintaa varten perustetaan osakeyhtiö. Neuvottelut yhtiön omistuksen jakautumisesta ja osakassopimuksen sisällöstä käytiin vuoden 2014 ja kevään 2015 aikana.

Kaupunginhallitus päätti 27.5.2015, 129 §, mm. hyväksyä sosiaali- ja terveydenhuollon asiakas- ja potilastietojärjestelmiin liittyviä palveluja omistajilleen omakustannushintaan tuottavan Oy Apotti Ab -nimisen osakeyhtiön (yhtiö) perustamisen yhdessä Helsingin kaupungin, Vantaan kaupungin, Kirkkonummen kunnan sekä Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymän kanssa.

Helsingin ja Vantaan kaupungit, Kirkkonummen kunta sekä HUS tekivät kukin tahoillaan päätökset yhtiön perustamisesta ja yhtiö rekisteröitiin 15.7.2015.

Yhtiön toimialana on tietojärjestelmälään palvelutoiminta, ohjelmistojen ja laitteistojen hankinta, suunnittelu ja kehittäminen. Lisäksi yhtiö voi tarjota tietojärjestelmiin liittyvää konsultointia, koulutusta sekä tuki- ja käyttöpalveluita. Yhtiö toimii julkisista hankinnoista annetun lain mukaisena osakkeenomistajiensa sidosyksikkönä, jonka tarkoituksena on tuottaa palveluja yhtiön osakkeenomistajille.

Yhtiön tarkoituksena on vastata hankittavan asiakas- ja potilastietojärjestelmän toteutuksesta, käyttöönotosta sekä tuotannon aikaisesta toiminnasta. Yhtiö tuottaa sosiaali- ja terveydenhuollon tietojärjestelmä-, järjestelmäkehitys- ja tukipalveluita omistajilleen omakustannusperiaatteella. Yhtiö tukee omistajiaan sosiaali- ja terveydenhuollon toiminnan muutoksessa sekä tehokkaiden yhtenäisten toimintamallien kehittämisessä.

Kauniaisten kaupunki omistaa yhtiön osakkeista 0,5 %. Muut omistajat ovat HUS (46 %), Helsingin kaupunki (38 %), Vantaan kaupunki (13 %)

Kaupunginvaltuusto

§ 83

14.12.2015

sekä Kirkkonummen kunta (2,5 %). Asiakas- ja potilastietojärjestelmän käytön on suunniteltu vastaisuudessa laajentuvan ja myöhemmin järjestelmän käyttäjiksi liittyvät HUS-alueen kunnat tulevat yhtiön osakkaiksi alku-peräisten osakkaiden sopimalla tavalla.

Kaupunginvaltuusto päätti 21.9.2015 § 52 hyväksyä Kauniaisten kaupungin osalta Epic Systems Corporationin tarjouksen sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisestä asiakas- ja potilastietojärjestelmästä. Järjestelmähankinnan sopimus on määrä allekirjoittaa syksyn 2015 aikana, jolloin tarjouspyynnön ja hankintaa koskevien sopimusehtojen mukaisesti maksuposteihin sidotut maksut valitulle toimittajalle aloitetaan.

Oy Apotti Ab:n toiminta rahoitetaan pääosin sijoitetun vapaan oman pääoman rahastoon (SVOP) tehtävillä maksuilla sekä pitkäaikaisilla lainoilla vuoteen 2020 asti. Vuosien 2016–2020 välillä lainojen osuuden arvioidaan kattavan 90 % yhtiön rahoitustarpeesta ja näin ollen SVOP -sijoitusten osuus olisi 10 %. Lainojen lyhennykset aloitetaan rahoituslaskelman mukaisesti vuonna 2020.

Pitkäaikaisten rahalaitoslainojen vakuudeksi yhtiö tarvitsee osakkailtaan omavelkaiset takaukset omistusosuuksien suhteessa. Arvioitu lainan kokonaistarve on n. 202 milj. euroa, josta Kauniaisten kaupungin omistuksen (tällä hetkellä 0,5 %) mukainen osuus olisi 1 009 078 euroa. Takausvastuun jakautuminen nykyisten osakkaiden kesken on kuvattu esityslistan liitteenä olevassa rahoituslaskelmassa.

Asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinnan rahoittamiseksi on välttämätöntä, että kukin osakas myöntää yhtiölle omistusosuuttaan vastaavan omavelkaisen takauksen, koska yhtiöllä ei ole ulkopuolisten rahoittajien näkökulmasta vakuusarvoista varallisuutta. Koska lopullinen kokonaislainamäärä saattaa hieman kasvaa alustavista laskelmista, on tarkoituksenmukaista, että kaupungin omavelkainen takaus myönnetään enimmillään 1,1 milj. euron suuruisena, kuitenkin niin, ettei Kauniaisten kaupungin omavelkainen takaus koskaan ylitä kaupungin omistusprosentin (tällä hetkellä 0,5 %) mukaista osuutta yhtiön kokonaislainamäärästä tai yksittäisistä lainoista. Tämän mukaisesti uusien osakkaiden tulee myöntää omistusosuuttaan vastaavan takauksen, missä yhteydessä tapahtuu muiden osakkaiden takausosuuksien tarkistaminen.

Kaupungin myönnettäväksi esitettävä takaus ei vaaranna sen kykyä vastata sille laissa säädetyistä tehtävistä. Takaukseen ei myöskään sisälly kuntalaissa tarkoitettua merkittävää taloudellista riskiä. Kaupungin edut turvataan seuraavassa esitetyillä ehdoilla.

Takaus myönnetään enintään 31.12.2028 saakka. Takauksesta ei peritä vastavakuutta, ellei yhtiön omistus pohja muuttuisi siten, että yli puolet sen osakkeista siirtyisi uudelle omistajalle, tai sen toiminnan tarkoitus (tuottaa omistajilleen sosiaali- ja terveydenhuollon asiakas- ja potilastietojärjestelmiin liittyviä palveluja) käynnissä olevan palvelurakennemuutoksen seurauksena muuttuisi. Takauksesta voidaan periä vuosittain vähintään 0,5 %:n suuruinen takausprovisio edellä sanottujen yhtiön omistus pohjaan tai toiminnan tarkoitukseen liittyvien muutosten toteutuessa. Takausprovisio määrä lasketaan takausvastuun kohteena olevan lainan jäljellä ole-

Kaupunginvaltuusto

§ 83

14.12.2015

vasta pääomasta per 31.12. ja maksetaan määräytymisajankohtaa seuraavan tammikuun loppuun mennessä.

Euroopan Unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen valtioneutua koskevan artiklan 107 (1) mukaisesti tuki on kielletty, jos kaikki seuraavat kriteerit täyttyvät yhtäaikaaisesti:

- (1) tuki on muodossa tai toisessa myönnetty valtion varoista;
- (2) tuki on valikoiva eli se suosii tiettyä yritystä tai tuotannon alaa;
- (3) tuki vaikuttaa kilpailuun vääristämällä tai uhkaamalla vääristää sitä; ja
- (4) tuella on kauppavaikutus eli se vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.

Koska kyseessä on takauksen myöntäminen yhtiölle, jonka julkisyhteisöt ovat perustaneet hoitamaan niiden toimialaan kuuluvaa sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämiseen liittyvää tehtävää, ja koska yhtiön tarkoituksena on tuottaa omakustannusperusteisia sosiaali- ja terveydenhuollon asiakas- ja potilastietojärjestelmiin liittyviä palveluja vain omistajilleen, eivät edellä esitetyt kriteerit 3-4 täyty. Kyseessä ei siten ole kielletty valtioneutua.

Asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta on kilpailutettu julkisista hankinnoista annetussa laissa säädettyssä menettelyssä ja hankinta-asiakirjoissa on määritelty ne muut julkisyhteisöt, jotka voivat puitejärjestelyn perusteella ja yhtiön osakkaaksi tulemisen kautta käyttöönottaa järjestelmän. Yhtiö ei toimi lainkaan kilpailuilla markkinoilla, vaan se on perustettu ainoastaan toteuttamaan omistajilleen niiden yhteiseen tietojärjestelmähankintaan perustuvaa palvelua.

Edellä mainituilla perusteilla takauspääöksellä ei vääristetä tai uhata vääristää kilpailua, eikä takauspääöksellä vaikuteta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Koska tukea koskevat kriteerit eivät sanotu in tavoin täyty, ei takauspääöstä tehtäessä ole tarvetta selvittää enempää sitä, onko toimenpide markkinaehtoinen.

Liitteet:

1. Oy Apotti Ab - yrityksen rahoituslaskelma, arvio 2016–2025
2. Oy Apotti Ab - Apotti-hankkeen kustannusten erittely tilaajittain, arvio 2016–2025 (salassa pidettävä JulkL 24.1 § 17-k)

KH:

KV päättää

- a) myöntää Oy Apotti Ab:lle asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintaa varten enintään 1,1 milj. euron määräinen Kauniaisten kaupungin omavelkainen takaus osana yhtiön yhteensä n. 202 milj. euron suuruista rahoitusjärjestelyä, yhtiön järjestelmähankintaa varten nostamien lainojen ja niiden korkojen, viivästyskorkojen sekä mahdollisten perimiskulujen kattamiseksi. Takauksen voimassaoloaika on rajoitettu enintään 31.12.2028 saakka;
- b) ettei Kauniaisten kaupungin omavelkainen takaus koskaan ylitä kaupungin omistusprosentin mukaista osuutta taattavien rahoitusjärjestelyjen kokonaismäärästä tai yksittäisistä lainoista/ järjestelyistä;

Kaupunginvaltuusto

§ 83

14.12.2015

- c) että Kauniaisten kaupunki pidättää oikeuden vaatia vastavakuuksia siinä tilanteessa, että yhtiön omistus pohja muuttuu siten, että yli puolet sen osakkeista siirtyy uudelle omistajalle, tai sen toiminnan tarkoitus (tuottaa omistajilleen sosiaali- ja terveydenhuollon asiakas- ja potilastietojärjestelmiin liittyviä palveluja) käynnissä olevan palvelurakennemuutoksen seurauksena muuttuu;
- d) että Oy Apotti Ab:lle myönnettävistä yksittäisistä omavelkaisista takauksista voidaan kohdassa c) mainituissa olosuhteissa periä vuosittain vähintään 0,5 %:n suuruinen takausprovisio, joka lasketaan takausvastuun kohteena olevan lainan jäljellä olevasta pääomasta per 31.12. ja maksetaan määräytymisajankohtaa seuraavan tammikuun loppuun mennessä;
- e) että em. päätöksen täytäntöönpanon edellytyksenä on, että Helsingin ja Vantaan kaupungit, Kirkkonummen kunta sekä Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymä tekevät omalta osaltaan vastavat, määrällisesti omien omistussuhteidensa mukaiset päätökset Oy Apotti Ab:n lainojen omavelkaisesta takaamisesta.

.....

Valt. Miettinen ehdotti valt. Pesosen ja valt. Laurilan kannattamana asian palauttamista lisäselvitysten saamiseksi vastavakuuden ja takauksen osalta.

Suoritettussa äänestyksessä valt. Miettisen palautusehdotus hävisi äänin 30 – 4 (Laurila, Miettinen, Peltovirta, Pesonen) yhden valtuutetun (Ant-Wuorinen) pidättäytyessä äänestämästä.

Puheenjohtaja totesi asian käsittelyn jatkuvan ja koska pyydettyjä puheenvuoroja ei ollut, puheenjohtaja totesi pohjaehdotuksen tulleen päätökseksi.

Valt. Miettinen ilmoitti jättävänsä päätöksestä eriävän mielipiteensä.

Päätös:

KV päätti

- a) myöntää Oy Apotti Ab:lle asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintaa varten enintään 1,1 milj. euron määräinen Kauniaisten kaupungin omavelkainen takaus osana yhtiön yhteensä n. 202 milj. euron suurista rahoitusjärjestelyä, yhtiön järjestelmähankintaa varten nostamien lainojen ja niiden korkojen, viivästyskorkojen sekä mahdollisten perimiskulujen kattamiseksi. Takauksen voimassaoloaika on rajoitettu enintään 31.12.2028 saakka;
- b) ettei Kauniaisten kaupungin omavelkainen takaus koskaan ylitä kaupungin omistusprosentin mukaista osuutta taattavien rahoitusjärjestelyjen kokonaismäärästä tai yksittäisistä lainoista/ järjestelyistä;
- c) että Kauniaisten kaupunki pidättää oikeuden vaatia vastavakuuksia siinä tilanteessa, että yhtiön omistus pohja muuttuu siten, että yli puolet sen osakkeista siirtyy uudelle omistajalle, tai sen toiminnan tarkoitus

Kaupunginvaltuusto

§ 83

14.12.2015

(tuottaa omistajilleen sosiaali- ja terveydenhuollon asiakas- ja potilas-tietojärjestelmiin liittyviä palveluja) käynnissä olevan palvelurakennemuutuksen seurauksena muuttuu;

- d) että Oy Apotti Ab:lle myönnettävistä yksittäisistä omavelkaisista takauksista voidaan kohdassa c) mainituissa olosuhteissa periä vuosittain vähintään 0,5 %:n suuruinen takausprovisio, joka lasketaan takausvastuun kohteena olevan lainan jäljellä olevasta pääomasta per 31.12. ja maksetaan määräytymisajankohtaa seuraavan tammikuun loppuun mennessä;
- e) että em. päätöksen täytäntöönpanon edellytyksenä on, että Helsingin ja Vantaan kaupungit, Kirkkonummen kunta sekä Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymä tekevät omalta osaltaan vastavat, määrällisesti omien omistussuhteidensa mukaiset päätökset Oy Apotti Ab:n lainojen omavelkaisesta takaamisesta.

Valt. Miettinen jätti päätöksestä kirjallisen eriävän mielipiteensä.

Liite 1 § 83

Kaupunginvaltuusto

§ 84

14.12.2015

Yleishallinnon talouden toteumatilanne (lisämääräraha)

53/02.02.00/2015

KV 14.12.2015 § 84

Lisätiedot:

kaupunginsihteeri Gun Söderlund, puh. 09 5056 238
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Yleishallinnon talousarvion toimintakatteen toteuma marraskuun 18.pv tilanteessa on 2,8 miljoonaa euroa (80 % talousarviosta, laskennallisen toteumaprosentin ollessa 87,5 %). Yleishallinnon toimintaa leimaavat menotalouden osalta osittain kaupungin hallinnon kokouksista syntyvät henkilö- ja muut kustannukset, jotka jaksottuvat kirjanpidollisesti puolivuositain heinä- ja joulukuuhun. Näin suhteellinen toteumataso ei suoraan kerro todellista tilannetta tilikauden aikana.

Talouden toteuman ja nyt tiedossa olevien seikkojen perusteella voidaan arvioida, että yleishallinnon tulosalueista kaupunginvaltuusto sekä kaupunginhallitus ja kaupunginjohtaja eivät tule pysymään talousarvion sitovassa toimintakatteessaan vaan hallituksen ja valtuuston käsiteltäväksi on valmisteltu määrärahamuutosesitys. Tarve esitettävälle muutoksille on ollut tiedossa kesän jälkeen ja siitä on raportoitu muun muassa osavuositarkastuksen 2/2015 yhteydessä.

Yleishallinnon menotalouden toteuman ylittyminen johtuu ennakoimattomista menoista, jotka ovat kaupunginvaltuuston tulosalueen osalta syntyneet pääosin tilintarkastusyhteisön kilpailutuksesta. Kaupunginhallituksen ja kaupunginjohtajan tulosalueella ennakoimattomat menot liittyvät lähinnä kaupunginjohtajan vaihdokseen (rekrytointikonsultin käyttö, media-ilmoitukset jne). Maltillisesta taloudenhoidosta ja tarpeettomien kulujen välttämisestä huolimatta yleishallinnon toimintamenot ylittynevät edellä mainituista syistä. Lisämäärärahatarpeen ennakoidaan tässä vaiheessa olevan noin 90 000 euroa, joka muuttaisi voimassaolevaa sitovia tulosalueiden toimintakatteita vastaavasti.

Muiden yleishallinnon tulosalueiden osalta on talous toteutumassa suunnitellusti. Kuitenkin joitakin epävarmuustekijöitä on ilmennyt myös kaupunginkanslian ruoka- ja puhdistuspalveluissa, jotka liittyvät palvelujen ostoissa mahdollisesti syntyvään menoylitykseen. Syynä tähän ovat asiakkaiden ylimääräiset siivoustarpeet (terveysasema, jäähallissa remonttisiivousta, kouluissa kesäleirit) ja siivoustaajuuden lisäämiset (uimahalli 8 kk), joita ei osattu ennakoida budjetintekovaiheessa syksyllä 2014. Lisäksi arvioidaan, että Villa Bredan keittiön tyhjentäminen saattaa lisätä tilapäisen keittiötyövoiman tarvetta. Mahdolliset ylitykset ja niiden määrä ovat selvillä vasta vuoden vaihteen alla. Nyt arvioidaan kuitenkin, että kaupunginkanslian muissa yksiköissä syntyvien määräraha-alitusten lisäksi nähtävissä olevalla rahatoimiston määrärahan alituksella voitaneen kattaa ylittävät ruoka- ja puhdistuspalvelun kustannukset. Rahatoimiston määrärahan alitus liittyy täyttämättä olevaan ostoreskontranhoitajan vakanssiin. Kaupunginkanslian ja rahatoimiston välinen toimintakatteen muutosesitys saatetaan käsiteltäväksi kaupunginhallituksen vuoden viimeiseen kokoukseen lisälistalla, mikäli muutostarve tiedetään silloin jo varmuudella. Mikäli näin ei ole, muu-

Kaupunginvaltuusto

§ 84

14.12.2015

tosesitys valmistellaan vuoden 2016 ensimmäiseen valtuuston kokoukseen ylityksenä.

KH:

KV päättää myöntää yleishallinnossa yhteensä 90 000 euron lisämäärärahan seuraavasti: Kaupunginvaltuusto 10 000 euroa ja Kaupunginhallitus ja kaupunginjohtaja 80 000 euroa ja toteaa, että lisämäärärahat muuttavat sitovia toimintakatteita vastaavalla euromäärällä.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kaupunginvaltuusto

§ 85

14.12.2015

Valtuustoaloite

527/10.03.02/2015, 150/00.02.00/2015

KV 14.12.2015 § 85

Puheenjohtaja ilmoitti RKP:n valtuustoryhmän, valt. Berg ensimmäisenä allekirjoittajana, jättäneen valtuustoaloitteen, jossa pyydetään selvitystä perusteluineen kaupungin kiinteistöjen ilmastointijärjestelmien toimivuudesta ja niitä koskevista laatutekijöistä sekä huolloista.

Liite 1 § 85

Päätös:

KV päätti saattaa valtuustoaloitteen kaupunginhallitukselle valmisteltaviksi.

Kaupunginvaltuusto

§ 86

14.12.2015

Seuraava kokous

KV 14.12.2015 § 86

Puheenjohtaja ilmoitti ensi vuoden ensimmäisen valtuuston kokouksen pidettäväksi aikaisemmin ilmoitetusta poiketen 8.2.2016 johtuen hallituksen itsehallintoaluejaon perusteita ja sote-uudistuksen askelmerkkejä koskevan lausuntopyynnön lausunnonantoajan pidentymisestä 9.2. saakka.

Kaupunginvaltuusto

VALITUSOSOITUS

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

<p>Kieltojen perusteet</p>	<p>Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 91 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua ja täytäntöönpanoa</p> <p>Pykälät</p> <p style="text-align: center;">80, 85, 86</p> <hr/> <p>Hallintolainkäyttölain tai muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.</p> <p>Pykälät ja valituskieltojen perusteet</p> <p style="text-align: center;">82 (Laki julkisista hankinnoista (348/2007) 86 § 1 mom, 102 §)</p>
-----------------------------------	--

VALITUSOSOITUS

<p>Valitusviranomai-nen ja va-litusaika</p>	<p>Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Valitusviranomai-nen, osoite ja postiosoite:</p> <p style="text-align: center;">Helsingin hallinto-oikeus aukioloaika 8.00 - 16.15 Radanrakentajantie 5 00520 HELSINKI puh. 029 56 42000 faksi: 029 5642079 sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi</p> <p>Kunnallisvalitus, pykälät</p> <p style="text-align: center;">81, 83, 84</p> <p style="text-align: right;">Valitusaika</p> <p style="text-align: right;">30 päivää</p>
	<p>Hallintovalitus, pykälät</p> <p style="text-align: right;">Valitusaika</p> <p style="text-align: right;">[] päivää</p> <hr/> <p>Muu valitusviranomai-nen, osoite ja postiosoite</p> <p style="text-align: right;">Valitusai-ka</p> <p style="text-align: right;">[] päivää</p> <p style="text-align: center;">Helsingin hallinto-oikeus Radanrakentajantie 5 00520 HELSINKI</p> <p style="text-align: right;">[]</p> <p style="text-align: right;">[]</p>
	<p>Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista</p>

Liitetään pöytäkirjaan

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet: _____

<p>Valituskirja</p>	<p>Valituskirjassa on ilmoitettava</p> <ul style="list-style-type: none"> - valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite - päätös johon haetaan muutosta - miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi - muutosvaatimuksen perusteet. <p>Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite.</p> <p>Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.</p>
<p>Valitusasiakirjojen toimittaminen</p>	<p>Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaisille ennen valitusajan päättymistä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse, sähköpostitse tai lähetin välityksellä. Postin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.</p> <p>Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: Pykälät</p> <p>nimi, osoite ja postiosoite:</p> <p style="text-align: center;">Kauniaisten kaupungintalo Kirjaamo Kauniaistentie 10 02700 KAUNIAINEN</p> <p>fax: (09) 5056 535 e-mail: kirjaamo@kauniainen.fi</p> <p>Valitusasiakirjat on toimitettava ¹⁾: nimi, osoite ja postiosoite Pykälät</p>
<p>Lisätietoja</p>	<p>Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain (701/93) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu hallinto-oikeudessa. Lain 6 §:n mukaan käsittelymaksu ei kuitenkaan peritä muun muassa hallinto-oikeudessa sosiaaliasioissa, julkisoikeudellista palvelussuhdetta tai vaaleja koskevissa asioissa eikä verotusta, kunnallisverosta vapauttamista, valtion avustusta tai julkisia maksuja koskevissa asioissa.</p> <p>Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje / valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.</p>

1) Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle

Liitetään pöytäkirjaan